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az alábbi

***f e l j e l e n t é s t***

teszem/tesszük **dr.** **Orbán Viktor** **miniszterelnök** (országgyűlési képviselő; értesítési postacíme: Országgyűlés Hivatala; 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.) ellen az alábbi tényállás alapján.

Orbán Viktor 2025. március 15. napján a Nemzeti Múzeum lépcsőjén megtartott (elvileg) ünnepi miniszterelnöki beszédének végén azt mondta (idézet; forrás: <https://miniszterelnok.hu/orban-viktor-unnepi-beszede-az-1848-49-es-forradalom-es-szabadsagharc-177-evfordulojan/>):

*„Tisztelt Ünneplők!*

*1848. március 15-e mámoros napját a higgadt és bölcs áprilisi törvények követték. Ezek a törvények helyezték védelem alá a március 15-én kivívott szabadságot. Ez most is pontosan így lesz. A mai ünnepi összesereglés után* ***jön a húsvéti nagytakarítás. Átteleltek a poloskák****. Felszámoljuk a pénzügyi gépezetet, amely* ***korrupt dollárokból vásárolt meg politikusokat, bírókat, újságírókat, álcivil szervezeteket és politikai aktivistákat****. Felszámoljuk az egész árnyékhadsereget. Ők a mi újkori labancaink, a brüsszeli kegyencek, akik hazájuk ellenében, pénzért a birodalom szekerét tolják. Túl régóta vannak itt. Túl sok mindent éltek túl. Túl sok helyről kaptak pénzt. Túl sokszor váltottak már köpönyeget. 1848-ban császármadarak ültek a nyakunkra, most meg Weber-fiókák kárognak a fejünk fölött. Éppen elég volt belőlük. Tavaszi szél vizet áraszt, hadd vigye őket…* ***Rajtuk a skarlátbetű****,* ***sorsuk a szégyen és a megvetés****. Ha van igazság, márpedig van, akkor a* ***pokolban külön bugyor várja őket****. Ismerünk benneteket. Hiába bújtatok új európai pártgúnyába. A gazdáitok ugyanazok. A terveitek ugyanazok. És ne reménykedjetek, a sorsotok is ugyanaz lesz. Legyőzünk bennetek újra. Újra és újra. Mert fényesebb a láncnál a kard.*

*A Jóisten mindannyiunk fölött, Magyarország mindenek előtt! Hajrá, Magyarország, hajrá, magyarok!”*

**2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről (Btk.)**

***Közösség elleni uszítás***

***332. § (1)*** *Aki nagy nyilvánosság előtt*

***a)*** *a magyar nemzet ellen,*

***b)*** *valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport, illetve annak tagja ellen, vagy*

***c)*** *a lakosság egyes csoportjai, illetve azok tagjai ellen - különösen fogyatékosságra, nemi identitásra, szexuális irányultságra tekintettel -*

***erőszakra vagy gyűlöletre uszít****, bűntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.*

**ORAC Btk. Kommentár:**

„A Legfelsőbb Bíróság az egyik elvi tartalmú eseti határozatában az Alkotmánybíróság értelmezésének nyomvonalán haladva a büntetőjogi terminológiát használva összegezte az elkövetési magatartás tartalmát. Eszerint a gyűlöletre uszítás a védett nemzeti vagy más népcsoportok elleni erőszak érzelmi előkészítése. Ez tárgyi értelemben a **szenvedélyek oly mérvű felszítását feltételezi**, amely a gyűlölet önfejlődésével magában hordja erőszakos jellegű konkrét sérelem reális lehetőségét; alanyi értelemben pedig az elkövetőtől annak felismerését követeli meg, hogy az általa másokban felhevített szenvedély - a gyűlölet - bármikor szélsőséges aktivitásba, végső soron erőszakos cselekvésbe csaphat át [HGY 2215.].

Ez, az ítélkezési gyakorlatot meghatározó határozat abból indult ki, hogy a közösség elleni uszítás (a határozathozatal idején: közösség elleni izgatás) tényállása a köznyugalmat, a társadalmi békét védi, ezáltal túlmegy egyfelől a konkrét személyek elleni gyűlölködő megnyilatkozásokon, amelyek rágalmazás vagy becsületsértés megállapítására adnak alapot, másfelől túlmegy a "mindenkihez" szóló becsmérlően általánosító - rasszista, homofób stb. - kijelentéseken, közléseken is. Az elkövetési magatartás, a gyűlöletre uszítás csak akkor állapítható meg, ha az elkövető megnyilatkozásai - szóbeli, írásbeli vagy bármilyen más formát öltve - **elsősorban nem az értelemre, hanem a nagy nyilvánosságot jelentő embercsoportok körébe tartozók (azaz az emberek sokaságának) érzelmeire hatnak, és ezáltal alkalmasak arra, hogy az emberek sokaságában a szenvedélyeket oly mértékig felszítsák, hogy bennük olyan nagyfokú gyűlölet alakuljon ki**, amely már a társadalmi rend és béke megzavarására, akár erőszakos jellegű cselekmény(ek)re vezethet. A gyűlöletre uszítás ebben az értelmezésben az erőszak érzelmi előkészítéseként fogható fel, ami ezáltal magában rejti az adott közösséghez, csoporthoz tartozó nagyszámú személyek egyéni joga megsértésének veszélyét.

A közösség elleni uszítás veszélyeztetési bűncselekmény, befejezettségéhez a tényállásban megkívánt magatartás tanúsítása elegendő és nem szükséges, hogy a gyűlölet másokban ténylegesen kialakuljon, hanem **elegendő annak veszélye is**. "*Nemcsak akkor valósul meg, amikor a veszély már a tetőfokát eléri, vagy ahhoz közeledik, hanem már akkor is mihelyt a gyűlöletkeltésből származható veszély már felismerhető*" [Királyi Kúria 5973/1923.].”

**BH 2011.9.242** *A közösség elleni izgatás elkövetési magatartása, a gyűlöletre uszítás, a védett nemzeti vagy népcsoportok elleni erőszak érzelmi előkészítése. Ez tárgyi értelemben a szenvedélyek oly mérvű felszítását feltételezi, amely magában hordja a gyűlölet önfejlődésével erőszakos jellegű konkrét sérelem reális lehetőségét; alanyi értelemben pedig az elkövetőtől annak felismerését követeli meg, hogy az* ***általa másokban felhevített szenvedély - a gyűlölet - bármikor szélsőséges aktivitásba, végső soron erőszakos cselekvésbe csaphat át*** *[Btk. 269. §, 30/1992. (V. 26.) AB határozat, HGY 6 sz.].*

Kiemeljük továbbá, hogy Orbán Viktor 2025. március 15-ei fentebb idézett beszédében azt is mondta, hogy „*Éppen elég volt belőlük. Tavaszi szél vizet áraszt, hadd vigye őket.* ***Rajtuk a skarlát betű****,* ***sorsuk a szégyen és a megvetés****. Ha van igazság, márpedig van, a pokolban külön bugyor várja őket.”*

A köznyelvben a (Nathaniel Hawthorne 1850-ben megjelent A skarlát betű című regényéből származó) "**skarlát betű**" egy olyan bélyeg (stigma), melyet az általa elkövetett bűnök miatt sütnek rá egy adott személyre. Ez a kifejezés gyakran egy folytatólagos, nyilvános megszégyenítést jelöl, melyet azért kényszerítenek valakire, hogy kiközösítsék őt. A skarlát betűvel megbélyegzettek egy meg nem könyörülő társadalom büntető bosszúját tudhatják magukon.

Orbán Viktor március 15-ei „ünnepi” beszédében tett kijelentésével, az ún. „poloskázással”, közösség elleni uszítást követett el (korábban elnevezése közösség elleni izgatás volt) és ez a köznyugalom elleni bűncselekmények kategóriájába tartozik, e cselekmény büntetendővé nyilvánításának célja az előítéletektől mentes közhangulathoz fűződő társadalmi érdek fenntartása.

A 2012. évi C. törvény, amely 2013. július hó 1. napjával lépett hatályba és a XXXII. fejezetben, a **köznyugalom elleni bűncselekmények körében** kodifikált 332. § szerint közösség elleni uszítást követ el: „Aki nagy nyilvánosság előtt a) a magyar nemzet ellen, b) valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport ellen, vagy c) a lakosság egyes csoportjai ellen – különösen fogyatékosságra, nemi identitásra, szexuális irányultságra tekintettel – gyűlöletre uszít.

A bűncselekmény elkövetési magatartása a közvetlen tárgyak elleni gyűlöletre uszítás. Az uszítás súlyosabb megítélésű magatartást kíván meg, mint a hasonló izgatás fogalom. Az izgatás indulatébresztő, tudat- és érzelemformáló ráhatás más személy pszichikumára. Ez a ráhatás magában foglalhat bizonyos fokú ellenséges cselekményekre indítást is, meghatározott jelenségekkel szemben, ám ez nem feltétlen jellemzője. **Az uszítás ugyanígy tudat- és érzelemalkotó ráhatás más személyekre, de ebben a tevékenységben meghatározóvá válik a támadásra irányuló mozgósítás**. A gyűlöletre uszítás pedig ettől is több, kimondottan ellenséges tartalommal bír. A véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányosan megvont külső korlátja a gyűlöletre uszítás, mint olyan küszöb, amelyet átlépve a magatartás büntetendővé válik. [...] A már száz éve követett bírói gyakorlat szerint is csakis az uszítás foglalja magában azt a »bizonyos mérték« fölötti veszélyt, amely a véleménynyilvánításhoz való jogi korlátozását megengedhetővé teszi.” Az elkövetési magatartást jelentő gyűlöletre uszítás fogalmát:„...A gyűlölet az egyik legszélsőségesebb negatív, a Magyar Nyelv Értelmező Szótára szerint (2. kötet 1132. o.) nagyfokú ellenséges indulat. Aki uszít, az valamely személy, csoport, szervezet, intézkedés ellen ellenséges magatartásra, ellenséges, kárt okozó tevékenységre biztat, ingerel, lázít (Értelmező Szótár 7. kötet 59. o.) Nem izgatás tehát a bírálat, helytelenítés, kifogásolás, sőt még a sértő nyilatkozat sem; izgatásról csak akkor van szó, midőn kifejezések, megjegyzések stb. nem az értelemhez szólnak, hanem az érzelmi világra akarnak hatni, s **szenvedélyek, ellenséges indulatok felkeltésére alkalmasak**. Az izgatás fogalmát illetően egyébként teljesen közömbös, hogy az állított tények valóak-e vagy sem; a lényegesaz, hogy bár való, vagy valótlan adatoknak csoportosítása a gyűlölet felkeltésére alkalmas legyen (Büntetőjogi Döntvénytár 1. köt. 124. 1.)” [**30/1992. (V. 26.) AB határozat**].

Orbán Viktor, Magyarország miniszterelnöke 2025. március 15-én egy nagy nyilvánosság előtt elmondott beszédében nyíltan és egyértelműen **ellenségképet alkotott, uszító retorikát alkalmazott**, amely alkalmas arra, hogy egyes társadalmi csoportokkal szembeni gyűlöletet és erőszakos indulatokat keltsen.

„*Tavaszi szél vizet áraszt, hadd vigye őket*…” Ez burkolt fenyegetés. A miniszterelnöki beszéd következményei és veszélyei: A beszéd nem csupán politikai véleménynyilvánítás, hanem gyűlöletkeltő, uszító narratíva, amely a magyar társadalom egyes csoportjai ellen irányul.

Ez a beszéd olyan történelmi retorikát idéz, amelyet szélsőséges, tekintélyelvű rezsimek alkalmaztak a XX. században. Az ilyen beszédek eredményei jól ismertek: a társadalom polarizálódása, bizonyos csoportok elleni erőszak igazolása és politikai elnyomás. Mivel a beszéd nagy nyilvánosság előtt hangzott el, és a társadalom különböző csoportjai ellen irányuló, veszélyes és dehumanizáló elemeket tartalmaz.

Kiemeljük, hogy pont Orbán Viktor tudja a legjobban, hogy még a választási kampányban sem megengedhető egy ember állattá degradálása, azaz dehumanizálása:

**3122/2014. (IV. 24.) AB határozat**

**(Orbán és Gyurcsány majom-figurás kampányvideó)**

ld.[**Elmúlt 24 Év feat. Főnökök - Atomhatalmasok!**](https://www.youtube.com/watch?v=0r_CIlvteDY)

*"****[16]*** *Az Alkotmánybíróságnak jelen ügyben tehát* ***azt kellett megvizsgálnia****, hogy a Kúria döntése alaptörvény-ellenes módon korlátozta-e a panaszos véleménynyilvánítási szabadságát. E körben az volt a vizsgálat tárgya, hogy a közzétenni kívánt kampányfilmben két konkurens – az indítványozó által is elismerten beazonosítható – jelölt hangján megszólaló* ***majom-figura szerepeltetése – tehát a jelölteknek a majommal történő azonosítása*** *– a véleménynyilvánítási szabadság védelmét élvezi-e.*

***[17]*** *Az Alkotmánybíróság osztja az NVB és a Kúria álláspontját, miszerint a jelöltek* ***állatokkal való azonosítása dehumanizálja az érintett személyeket****, mivel így a megjelenített állathoz kötődő esetleges* ***negatív tulajdonságok közvetlenül*** *a kampányfilmben kritizált személyekhez kötődnek. Bár a fentebb kifejtettek szerint az Alaptörvény által védett véleménynyilvánítás köre a közhatalmat gyakorló személyekkel, valamint a közszereplő politikusokkal kapcsolatos vélemények esetében tágabb, mint más személyeknél, az* ***emberi méltóságuknak az ő esetükben is van*** *egy olyan lényegi, érinthetetlen magja, melyet az esetleges kritikát megfogalmazó személyek is kötelesek tiszteletben tartani. Jelen választási ügyben az érintetteknek* ***állatokként történő, megalázó módon megvalósított ábrázolása*** *ezt a lényegi tartalmat – és ezzel az Alaptörvény II. cikkét és a IX. cikk (4) bekezdését – sérti meg.*

***[18]*** *Mindezek alapján az Alkotmánybíróság úgy ítélte meg, hogy a Kúria döntése alkotmányos módon – más alapjog védelme érdekében –* ***korlátozta az indítványozó véleménynyilvánítási szabadságát****. A Kúria támadott végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló kérelmet ezért az Alkotmánybíróság az Abtv. 65. §-a alapján elutasította."*

A "*Zizi, a gyönyörű magyarvizsla leány és X. Y. (teljes névvel kiírva) ügyvédutánzat*" IWIW bejegyzés vonatkozásában került meghozatalra az **1/2015. (I. 16.) AB határozat**, melynek indokolása hasonlóan foglalt állást:

***[42]*** *A 13/2014. (IV. 18.) AB határozatban büntetőjogi aspektusból, és a jelen ügyhöz hasonlóan az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panasz eljárásban vizsgálta az Alkotmánybíróság a közügyek szabad vitathatóságát, illetve a közszereplők bírálhatóságát biztosító véleménynyilvánítás szabadságát. E határozatában az Alkotmánybíróság - utalva korábbi 7/2014. (III. 7.) AB határozatára - kimondta, hogy "[a]z Alaptörvény IX. cikk (4) bekezdéséből is kitűnően az emberi méltóságból fakadó becsületvédelem, jó hírnév és az állami intézményekbe vetett közbizalom a véleményszabadság és így a közügyeket érintő szólás alkotmányosan igazolható korlátját jelenti. Nyilvánvaló emellett az is, hogy* ***nem a közéleti véleménynyilvánítás szabadságával él, aki a******másik személy emberi mivoltában való megalázása érdekében******használ súlyosan bántó, vagy sértő kifejezéseket****." (13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [29]).*

***[44]*** *Az Alkotmánybíróság e tekintetben összevetette az alapjaiban hasonló tényállásokra épülő büntető jogi illetve polgári jogi szabályozás - jelen ügyre vetített - lényegi elemeit.* ***A büntető jogi szabályozás****, bár a sértett személyét, becsületét védi, az a társadalom egy tagjának sérelmeként, a társadalom által elítélendő, az egész társadalomra veszélyes cselekményként fogja fel, és a szankcionálás elsősorban az* ***erkölcsi elégtételt, valamint a prevenciót szolgálja****. Az egyén pedig éppen azért mond le bizonyos egyéni jogainak korlátlan gyakorlásáról, hogy adott esetben az őt sérelemért a társadalom útján vehessen elégtételt, a társadalom megvédje őt…”*

**A fenti érvelés alapján kérem/kérjük a t. Legfőbb Ügyészséget, hogy a tényállást minősítse (pl.: a Btk. 332. §-a szerinti közösség elleni uszítás) és, amennyiben megalapozottnak találja, úgy a nyomozási eljárást folytassa le.**

Az ügy súlyosságára tekintettel fordulok/fordulunk jelen beadvánnyal a t. **Legfőbb Ügyészséghez**, kérve a jelen feljelentés érdemi elbírálását, hatáskörének esetleges hiányában jelen feljelentés vonatkozásában hatáskörrel rendelkező a Be. 30. § e) pontja és például az ügyészségi nyomozásról szóló 12/2018. (VI. 29.) LÜ utasítás 9. § (1) bekezdésének cb) alpontja alapján a **Központi Nyomozó Főügyészséghez** történő haladéktalan továbbítását.

A nyomozás elrendelése esetén kérem/kérjük a Be. 30. § e) pontja alapján **eljáró ügyészséget**, hogy Orbán Viktor mentelmi joga miatt a Be. 719. § (3) bekezdése alapján „*Az indítvány benyújtásával egyidejűleg a büntetőeljárást fel kell függeszteni*.” az Országgyűlésnél i**ndítványozza Orbán Viktor mentelmi jogának felfüggesztését**.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 77. § (3) bekezdése alapján „*A mentelmi jog felfüggesztéséről az Országgyűlés dönt.*”, ahol az **Orbán Viktor által elnökölt FIDESZ** parlamenti frakció (jelenleg még) többséggel rendelkezik, így nincsenek kétségeink a szavazás eredményéről, ugyanakkor Babits Mihály 1938-ban, azaz a második világháborút megelőző évben a Jónás könyvében írta: „*De böjt s jámborság néked mint a pélva, mert* ***vétkesek közt cinkos aki néma****.*”

Fontosnak tartom/tartjuk a „Segítő szakemberek – pszichiáterek, pszichológusok, pszichoterapeuták, család- és párterapeuták, mentálhigiénés szakemberek, szociális munkások, mediátorok és egyéb segítő szakemberek – és ezirányú képzésben lévő hallgatók” petíciójának alábbi részeinek kiemelését is:

*„...a közbeszédben az utóbbi időben dehumanizáló, egyre agresszívabb retorika jelent meg, amely* ***rendkívüli módon növeli a társadalmi kirekesztést****, és az egyéni, a közösségi és a társadalmi szintű gyűlöletkeltés veszélyét hordozza. …*

*Korábban is hallhattunk különféle közszereplőktől agresszív megnyilvánulásokat. Idén március 15-én nemzeti ünnepünkön, mely emberi értékeink és nemzeti egységünk fontos jelképe, a* ***miniszterelnök beszédében*** *egyes emberekre, csoportokra többek között kártevő rovarokként, poloskákként utalt. A dehumanizáció olyan pszichológiai mechanizmus, amely megnöveli az embertelen cselekedetek esélyét, és növeli a hajlandóságot arra, hogy az emberek elfogadják a verbális vagy fizikai agressziót. ...****Magyarországon sajnos nem előzmény nélküli, hogy embertársainkra poloskaként utaljanak. 1942-ben Szálasi Ferenc, a Nyilaskeresztes Párt vezetője is megtette ezt****. Az akkori politikai retorika eldurvulása előrevetítette a több százezer honfitársunk ellen elkövetett fizikai erőszakot és gyilkosságokat.*

*Határozottan tiltakozunk az ellen, hogy bárki – politikai állástól függetlenül –* ***nyilvánosan állatokhoz hasonlítsa bármelyik honfitársunkat*** *vagy más nemzethez tartozó embertársunkat, őket* ***dehumanizálásra alkalmas módon ábrázolja, olyan agresszív retorikát alkalmazzon****, mely a meglévő indulatok felkorbácsolására alkalmas, mások verbális vagy fizikai bántalmazására biztat, vagy a megsemmisítésükre utal. Ez senkinek, így a kormányfőnek sem megengedhető.*

***A verbális bántalmazás előjele a fizikai atrocitásnak****, és – mint ilyen – humánumunk és társadalmunk olyan alappilléreit veszélyezteti, mint az együttérzés, a szolidaritás, a biztonság és a bizalom.”*

Végül kiemelem/kiemeljük, hogy Orbán Viktor **2025. március 17.** napján a Facebook oldalán 11:10 perckor az alábbi tartalmú bejegyzést tette közzé:

*„Miért poloska?*

*Mert lehallgatta a feleségét. Ha nem hallgatta volna le, nem hívnák így.”*

A fenti közlés Magyar Péterre utal, csakhogy **nincs összhangban** Orbán Viktor 2025. március 15-ei fentebb idézett beszédével és a magyar nyelvtan szabályaival sem, mert Orbán Viktor 2025. március 15-én többes számban, úgy fogalmazott, hogy *… poloskák. Felszámoljuk a pénzügyi gépezetet, amely korrupt dollárokból vásárolt meg politikusokat, bírókat, újságírókat, álcivil szervezeteket és politikai aktivistákat.”*; tehát **egyértelműen kifejtette**, hogy kiket, milyen személyeket, a Btk. 332. § (1) bekezdésének c) pontja alapján („*a lakosság egyes csoportjai, illetve azok tagjai ellen*”) a **lakosság melyik csoportjait, tagjait tekinti poloskáknak**, amely felsorolásban Magyar Péter kizárólag a politikusok közé sorolható, tehát relativizálás, tkp. átlátszó magyarázkodás, hogy egyes számban és csak egy személyről beszélt (volna) 2025. március 15-ai miniszterelnöki „ünnepi” beszédében.

Budapest, 2025. március 20.
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